



PROXIMITÉS ET TERRITOIRES AUX DÉFIS DU MANAGEMENT PUBLIC
PROXIMITIES AND TERRITORIES TO THE CHALLENGES OF PUBLIC MANAGEMENT



APPEL A CONTRIBUTIONS POUR L'ATELIER
CALL FOR PAPERS FOR THE WORKSHOP

**« LA FABRIQUE DE LA GESTION PUBLIQUE / THE
FACTORY OF PUBLIC MANAGEMENT »**

Président(s) d'atelier / Workshop President(s)

Stéphanie CHATELAIN-PONROY
CNAM Paris

Benjamin BENOIT
IAE Perpignan



Coordonnées où transmettre votre proposition
Contact information where to send your paper proposal
<https://airmap2021.sciencesconf.org>

Atelier/Workshop « **NOM DE L'ATELIER / NAME OF THE WORKSHOP** »

Description de l'atelier en 10 lignes environ / description of the workshop in around 10-15 lines).

La construction de la gestion publique

Après plusieurs décennies de recherche sur la "nouvelle gestion publique", il est clair que des questions sur la gestion des activités du secteur public persistent. La troisième édition de cet atelier abordera différentes questions.

Quels sont les résultats et les évaluations de ces pratiques et processus ? Dans quelle mesure la recherche sur le renouvellement des systèmes et dispositifs de gestion publique permet-elle de faire progresser la communauté des chercheurs et des praticiens ? Les hôpitaux, les établissements d'enseignement, les autorités locales et les ministères ont-ils accru leur efficacité et leur efficience, et leurs utilisateurs sont-ils plus satisfaits ? Comment les "nouvelles" procédures de gestion publique sont-elles



PROXIMITÉS ET TERRITOIRES AUX DÉFIS DU MANAGEMENT PUBLIC
PROXIMITIES AND TERRITORIES TO THE CHALLENGES OF PUBLIC MANAGEMENT



élaborées en ce qui concerne leur mise en œuvre, leur amélioration et leur évaluation ? Quels sont les acteurs impliqués dans la conception de ces procédures ? Et bien d'autres questions, telles que la manière de faire face à la crise des coronavirus, que nous découvrirons grâce à vos propositions.

The Construction of Public Management

After several decades of research on "New Public Management", it is clear that questions about the management of activities in the public sector persist. The third edition of this track will address different issues.

What are the results and assessments of these practices and processes? To what extent does research on the renewal of public management systems and devices enable progress for the research and practitioner community? Have hospitals, educational institutions, local authorities and ministries increased their efficiency and effectiveness, and are their users more satisfied? How are "new" public management procedures developed regarding their implementation, improvement and evaluation? What stakeholders are involved in devising these procedures? And many other issues, such as how to face the coronavirus crisis, that we will discover through your proposals.



PROXIMITÉS ET TERRITOIRES AUX DÉFIS DU MANAGEMENT PUBLIC
PROXIMITIES AND TERRITORIES TO THE CHALLENGES OF PUBLIC MANAGEMENT



OBJECTIFS DE L'ATELIER ET QUESTIONNEMENTS / WORKSHOP
EXPECTATIONS AND QUESTIONS

Après plusieurs décennies de recherches portant sur la « nouvelle gestion publique (NGP) » (*New Public Management*), les questionnements sur la gestion des activités relevant du secteur public demeurent vifs, particulièrement dans des sociétés bouleversées par la crise sanitaire du coronavirus et confrontées à des problématiques de gestion du changement et de capacité d'adaptation à la crise.

La première édition de cet atelier *La fabrique de la gestion publique*, lors du Colloque Airmap à Paris en 2019 a souligné leur acuité, et la deuxième édition durant le Colloque Airmap 2020 Montpellier en ligne a illustré leur diversité. En effet, les décideurs de ce secteur si important qui représente en France plus du quart de la population active semblent parfois démunis quant aux solutions à mettre en œuvre. Il faut dire que ce secteur regroupe une myriade de situations marquées du sceau de la diversité, au-delà de leur seule spécificité. On observe également une importante réflexion sur le sujet tant de la part de praticiens que du monde académique, le développement d'idées originales, des innovations managériales qui se mettent progressivement en place, et, d'une manière générale, un réel intérêt pour la question du renouveau de la gestion publique dont les enjeux sont si forts. En effet, les administrations publiques qui sont chargées de mettre en œuvre des activités d'intérêt général sont financées par les prélèvements obligatoires tandis que les entreprises publiques tirent l'essentiel de leurs ressources de la vente des biens et services qu'elles produisent. C'est dans cet esprit que l'on observe depuis les années 1980 une littérature foisonnante portant sur l'introduction des méthodes du management privé dans les organisations publiques (Pollitt, 2003).

Dans ce sens, l'une des questions de fond qui est posée est celle de la réforme et de la mesure de l'efficacité des actions publiques, particulièrement en cette année anniversaire des 20 ans de la promulgation de la LOLF. Cette loi organique emblématique du NPM à la française a produit de nombreux effets, dont un discours orienté vers la modernisation de l'action publique (MAP) et la transformation du service public (Action publique 2022), thème central de la réforme de l'Etat, qui avait succédé en 2012 à la révision générale des politiques publiques de 2007.



PROXIMITÉS ET TERRITOIRES AUX DÉFIS DU MANAGEMENT PUBLIC
PROXIMITIES AND TERRITORIES TO THE CHALLENGES OF PUBLIC MANAGEMENT



Mais qu'en est-il des résultats de ces dispositifs et de leur évaluation (Migaud, 2013) ? Dans quelle mesure les travaux portant sur le renouveau de la gestion publique et les tentatives de compréhension de ses ressorts (Hood, 1991 et 1995 ; Osborne et Gaebler, 1992 ; Stark, 2002 ; Van Dooren, Bouckaert et Halligan, 2010) ont-ils permis des avancées pour la communauté des praticiens et des chercheurs en management public ? Les ministères, les collectivités territoriales, les établissements d'enseignement ou encore les hôpitaux ont-ils gagné en efficience, en efficacité et en satisfaction(s) de leurs usagers ? Comment se « fabriquent » de nouveaux dispositifs de gestion publique, en termes conceptuels, de mise en œuvre, d'amélioration et d'évaluation ? Qui est concerné et à l'œuvre dans cet ouvrage ?

After several decades of research on "New Public Management" (NPM), questions about the management of public sector activities remain lively, particularly in societies shaken by the coronavirus health crisis and confronted with issues of change management and the ability to adapt to the crisis.

The first edition of this workshop, "La fabrique de la gestion publique", during the Airmap Colloquium in Paris in 2019 highlighted their acuity, and the second edition during the Airmap 2020 Montpellier online Colloquium illustrated their diversity. Indeed, decision-makers in this very important sector which represents in France more than a quarter of the working population sometimes seem to be lacking in solutions to implement. It must be said that this sector brings together a myriad of situations marked by the seal of diversity, beyond their specificity alone. There is also a great deal of reflection on the subject from both practitioners and the academic world, the development of original ideas, managerial innovations that are gradually being put in place, and, in general, a real interest in the question of the renewal of public management, where the challenges are so high. Indeed, public administrations that are in charge of implementing activities in the public interest are financed by compulsory levies, while public enterprises derive the bulk of their resources from the sale of the goods and services they produce. It is in this spirit that, since the 1980s, there has been an abundant literature on the introduction of private management methods in public organizations (Pollitt, 2003).

In this sense, one of the fundamental addressed questions is that of reforming and measuring the effectiveness of public actions, particularly in this anniversary year of the 20th anniversary of the promulgation of the Finance orientation law. This emblematic French-style organic law of the NPM has had many effects, including a discourse oriented towards the modernization of public action (MAP) and the transformation of the public service (Public Action 2022), the central theme of the reform of the State, which in 2012 succeeded the general revision of public policies in 2007.



PROXIMITÉS ET TERRITOIRES AUX DÉFIS DU MANAGEMENT PUBLIC
PROXIMITIES AND TERRITORIES TO THE CHALLENGES OF PUBLIC MANAGEMENT



But what about the results of these measures and their evaluation (Migaud, 2013)? To what extent has the work on the renewal of public management and the attempts to understand its springs (Hood, 1991 and 1995; Osborne and Gaebler, 1992; Stark, 2002; Van Dooren, Bouckaert and Halligan, 2010) led to advances for the community of practitioners and researchers in public management? Have ministries, local and regional authorities, educational institutions or hospitals gained in efficiency, effectiveness and user satisfaction? How are new public management systems "made", in terms of design, implementation, improvement and evaluation? Who is involved and at work in this book?

TYPE DE COMMUNICATIONS ATTENDUES / TYPE OF EXPECTED PAPERS

Différents types de contributions pour approfondir les connaissances pourront être soumis à cet atelier, sous l'angle des disciplines classiques des sciences de gestion ou sur une base sectorielle (santé, éducation, ressources naturelles, sport et loisirs, culture, politique, etc.). La ligne directrice sera de présenter des cas et situations organisationnelles illustrant la fabrique de cette nouvelle gestion publique, qu'il s'agisse de succès ou d'échecs (Alonso, Clifton et Diaz-Fuentes, 2015), de développement d'outils de gestion *ad hoc* ou importés du secteur privé (Perray-Redslob et Malaurent, 2015), ou encore de résultats d'études comparatives et de propositions de cadres d'analyse (Pollitt et Bouckaert, 2017).

*Different types of contributions to deepen knowledge can be submitted to this workshop, from the perspective of classical management science disciplines or on a sectoral basis (health, education, natural resources, sport and leisure, culture, politics, etc.). The guideline will be to present cases and organizational situations illustrating the making of this new public management, whether successes or failures (Alonso, Clifton and Diaz-Fuentes, 2015), the development of *ad hoc* management tools or those imported from the private sector (Perray-Redslob and Malaurent, 2015), or the results of comparative studies and proposals for analytical frameworks (Pollitt and Bouckaert, 2017).*



PROXIMITÉS ET TERRITOIRES AUX DÉFIS DU MANAGEMENT PUBLIC
PROXIMITIES AND TERRITORIES TO THE CHALLENGES OF PUBLIC MANAGEMENT



BIBLIOGRAPHIE INDICATIVE/REFERENCES

Alonso J. M., Clifton J., Diaz-Fuentes D. (2015), « The impact of New Public Management on efficiency: An analysis of Madrid's hospitals », *Health Policy*, vol. 119, n°3, 333-340.

Benoit B. (2019), *La fabrique d'un contrôle de gestion*, Paris : L'harmattan, collection Management public.

Brunetière J.-R. (2009), « A quoi sert l'évaluation de l'action publique ? ». Dans Trosa Sylvie (éd.), *Evaluer les politiques publiques pour améliorer l'action publique*, Vincennes, Institut de la gestion publique et du développement économique, Comité pour l'histoire économique et financière de la France, 203–220. Disponible en ligne sur <http://books.openedition.org/igpde/1300>.

Calmette J. (2006). « La loi organique relative aux lois de finances (LOLF) : un texte, un esprit, une pratique », *Revue française d'administration publique*, 117 (1), 43–55.

Chatelain-Ponroy S., Sponem S. (2008). « Comme l'entreprise l'État doit adopter une culture du résultat ». Dans A., Pezet, & S., Sponem, (Dir.), *Petit bréviaire des idées reçues en management*, Paris : Éditions La Découverte, 257–267.

Chevallier J. (2016) « La "Modernisation de l'action publique" en question », *Revue française d'administration publique*, n°158, 585-598.

Lapsley I. (2008), « The NPM Agenda: Back to the Future », *Financial Accountability & Management*, vol. 24, n°1, 77–96.

Migaud D. (2013), « Les cinq défis de l'évaluation », *Revue française d'administration publique*, vol. 148, n°4, 849–858.

Perray-Redslob L., Malaurent J. (2015), « Traduction d'un outil de contrôle de gestion dans le secteur public. Le cas du BSC dans l'armée de terre française », *Revue française de gestion*, n°250, 49-64.

Pollitt C. (2003), *The essential public manager*, Maidenhead, Philadelphia: Open University Press.

Pollitt, C., Bouckaert, G. (2017), *Public Management Reform. A Comparative Analysis*. 4th édition. Oxford: Oxford University press

Osborne A., Gaebler T. (1992), *Reinventing Government: How the entrepreneurial Spirit is Transforming the Public Sector*, Reading, MA: Addison-Wesley.

Stark A. (2002), « What Is the New Public Management? », *Journal of Public Administration Research and Theory*, vol. 12, n°1, 137-151.

Van Dooren W., Bouckaert G., Halligan J. (2010), *Performance in the public sector*, New York: Routledge.